

To: [redacted] - BD/DWJZ/SBR [redacted] @minjenv.nl; [redacted] - BD/DWJZ/SBR [redacted] @minjenv.nl; [redacted] @minvws.nl; [redacted] @rijksoverheid.nl; [redacted] @minbzk.nl

Cc: [redacted] @minvws.nl; [redacted] @minvws.nl; [redacted] @minvws.nl; [redacted] @minbzk.nl

From: [redacted]

Sent: Wed 9/23/2020 11:15:32 AM

Subject: FW: QA wat is een gezelschap

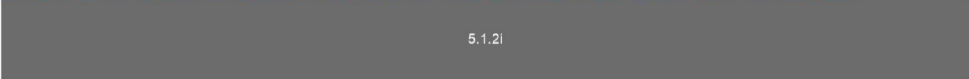
Received: Wed 9/23/2020 11:15:34 AM

[QA wat is een gezelschap.docx](#)

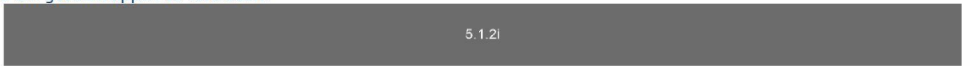
[definitief model NV versie 19 september.docx](#)

Ha allen,

Ter kennisneming: men gaat voorlopig door op de ingeslagen weg van het gezelschapsverbod en doet in de bijgaande Q&A (aan het lettertype te zien afkomstig uit Amsterdam) een poging om 'zich ophouden in een gezelschap' te verduidelijken:



De ratio om gezelschappen te verbieden:



En de artikelsgewijze toelichting op groepsvorming als bedoeld in art. 58g:

De enkele constatering dat iemand zich met meer dan het bij ministeriële regeling bepaalde aantal anderen in groepsverband op een bepaalde plaats ophoudt, is voldoende om te kunnen optreden.⁴⁸ Een groep veronderstelt wel een zekere samenhang. Willekeurige mensen die op een bus of een tram wachten, vormen geen groep zoals hier wordt bedoeld. Er moet sprake zijn van een zekere omstandigheid waaronder die mensen bij elkaar.⁴⁹ Net als bij artikel 58f het geval is, betekent «ophouden» ook in het voorgestelde artikel 58g dat men gedurende enige tijd bij elkaar verkeert, terwijl er feitelijk gelegenheid is om afstand van elkaar te nemen. Daarmee valt het louter toevallig in een groep geraken die groter is dan toegestaan waarna onmiddellijk weer uit die groep wordt gestapt, buiten de wettelijke norm. Ieder van degenen die (gemakkelijk) een einde aan de verboden toestand kan maken, is daartoe gehouden.⁵⁰ Er bestaat dus geen reden alleen de laatst bijgekomen persoon aansprakelijk te achten.⁵¹

[redacted] bevestigde afgelopen maandag dat ze bewust hebben afgeweken van 58g, omdat ze groepsvorming 'te breed' en 'enorm verwarrend' vonden. Mijn inschatting is dat de nu ingeslagen weg veel meer verwarring oplevert, zeker als dit straks weer wordt vertaald naar groepsvorming. Ik vind het jammer en eigenlijk onbegrijpelijk dat [redacted] c.s. ons hier vorige week niet bij betrokken hebben en dat we niet in de gelegenheid zijn geweest de ministers van VWS en JenV hierover te adviseren.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 23 september 2020 12:44

Aan: [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minszw.nl>; [redacted] <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@MINSZW.NL>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minocw.nl>; [redacted] <[redacted]@minocw.nl>; [redacted] - BZK <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] - DGMo <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] - HBJZ <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@ifv.nl>; [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@ifv.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] - BD/DGC-19 <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minocw.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] <[redacted]@minezk.nl>; [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] - BD/DWJZ/JZW

< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e |.2e) < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e)
 5.1.2e) < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e . - BD/DGC-19 < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minlv.nl; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @rijksoverheid.nl>
 CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: QA wat is een gezelschap

Dag allen,

Gisteren is gesproken met de VR over de interpretatie van de aanwijzing. De opzet was om binnen de kaders van de NV (zie bijlage) te kijken waar mogelijkheden zitten voor de uitleg wanneer er sprake is van een gezelschap en een melding moet worden gemaakt. De uitkomst daarvan is opgenomen in de Q&A die door de VR is opgesteld.

Aan communicatie van DGC-19 is gevraagd om te kijken naar de consistentie met onze eigen communicatie. 5.1.2e en ik zullen ook nog nagaan of deze uitwerking past binnen de gedachten die er waren met de aanwijzing. Voor één onderdeel is gisteren duidelijk geworden dat hier nog een uitzondering voor moet worden toegevoegd in een aanwijzing. Dat heeft betrekking op de meldingsplicht van het vervoer. Dat was niet de bedoeling en kan helaas op basis van de huidige aanwijzing niet anders worden geïnterpreteerd.

Ik stuur jullie deze Q&A ter informatie toe, maar mocht er nu iets instaan dat naar jullie idee echt niet overeenkomt met de toelichting die gister is gegeven, laat mij dan **uiterlijk vandaag om 16.00 uur** weten.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @Rotterdam.nl>

Verzonden: woensdag 23 september 2020 11:52

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @Rotterdam.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 'CC: 5.1.2e . - BD/PSC-19'

< 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @Rotterdam.nl>

Onderwerp: QA wat is een gezelschap

Hoi 5.1.2e

Wij hebben aan een document gewerkt samen met Adam en Utrecht. Hierbij het resultaat. Graag horen we of jullie je hierin kunnen vinden. En of we hierop bij voorkeur ook **vandaag** een klap kunnen geven. Het geeft namelijk veel onrust in de verschillende regio's. Volgens mij is het helemaal in lijn met wat we gisteren besproken. Het begin bestaat uit de letterlijke tekst van de NV.

Aantal punten:

- Met een gezelschap wordt niet bedoeld dat samenkomsten slechts tot 50 personen zijn toegestaan.
- Onderwijs is niet uitgezonderd. Jullie zien dat als educatie waarvoor het begrip gezelschap niet opgaat. Wij nemen dit over, maar strikt genomen had een uitzondering fraaier geweest.
- Op de website van rijksoverheid staat dat koren niet mogen zingen spontaan in een groep van 70. Volgens ons is dat onjuist. Beoefening muziek is uitgezonderd en koren mogen zingen met in achtname van rym regels.

En tot slot nog het volgende, mogelijk niet persé iets voor in deze q&a, maar we worstelen met vragen als:

- Opening van een winkel op uitnodiging
- Filmfestival opening op uitnodiging
- Legging eerste steen Nationaal Holocaust monument met 80 personen op uitnodiging

Wat is het doorslaggevende criterium? De beslotenheid / uitnodigingen lijst, de aard van de bijeenkomst (beroep/bedrijf/wom) of moeten we meer kijken naar het samenstel van genodigden (knuffelgevaar - criterium). Of kan dit enkel casuïstisch worden beoordeeld? Hopelijk kunnen jullie hier ook nog je licht over laten schijnen.

We horen graag snel van jullie!

Mede namens 5.1.2e

Hartelijke groet,

5.1.2e

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.